



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-270/16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN, Split, Ruđera Boškovića 30, OIB: 65811949140, protiv tuženika LEĆEVAČKA MLJEKARA PRAMENKA d.o.o. Lećevica Hrvatskih mučenika 25, OIB: 95483581668, radi isplate (v.p.s. 19.733,56 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 13. prosinca 2017.g. uz sudjelovanje punomoćnika po zaposlenju tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, objavljene dana 22. siječnja 2018.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju iznos od 19.733,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, odnosno po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatih za razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koja kamata teče na taj iznos od 11. travnja 2016.g. pa do isplate.

Obrazloženje

Kod ovog suda je dana 11. travnja 2016.g. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi isplate iznosa od 19.733,56 kn.

U tužbi tužitelj navodi kako je s tuženikom sklopio Ugovor o poslovnoj suradnji kojim je tužitelj tuženiku dao u zakup prostor u Ulici Mile Gojsalića 1, radi obavljanja trgovačke djelatnosti tuženika, kao i kušaonice. Istim Ugovorom tuženik da se obvezao tužitelju platiti iznos od 5.000,00 kn na ime akontacije za mjesečnu potrošnju struje i vode kao i iznos od 5.000,00 kn na ime zakupnine i to najkasnije do 7.-og u svakom mjesecu. Tuženik da nije u ugovorenom roku udovoljio propisanim obvezama, te da je na ime zakupnine za 5/2015 tužitelju ostao dužan iznos od 400,00 kn, kao i iznos od 5.000,00 kn za 600/2015, odnosno ukupno 5.400,00 kn. Tuženik da nije uredno ispunjavao obveze na ime plaćanja troška

električne energije pa da je tužitelj ostao dužan iznose za razdoblje od 1/2015 – 6/2015 u ukupnom iznosu od 3.940,63 kn. Tuženik da nije uredno ispunjavao ni obveze na ime plaćanja troška vode, tako da je tužitelju ostao dužan iznose za razdoblje od 1/2015 – 6/2015 u iznosu od 706,70 kn. Isto tako tuženik da nije podmirio niti obveze na ime knjigovodstvenih usluga za razdoblje od 4/2015-6/2015 što ukupno iznosi 3.000,00 kn. Isti da nije podmirio trošak plaće i doprinosa za 5/2015 za zaposlenicu gđu Teu Mimicu u iznosu od 3.393,23 kn, kao i niti ostale troškove vezane uz vino u iznosu od 3.293,00 kn. Stoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom bi obvezao tuženika na isplatu iznosa od 19.733,56 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana zakašnjenja pa do isplate, kao i naknade troška parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu zaprimljenu kod ovog suda dana 18. srpnja 2016.g. tuženik je potvrdio da je s tužiteljem bio u poslovnom odnosu po Aneksu ugovora o poslovnoj suradnji, a u kojem poslovnom prostoru da je obavljao svoju djelatnost i to prodaju sira, a pored te djelatnosti i ugostiteljsku djelatnost na ime i za račun tuženika. Između stranaka da je postignut usmeni dogovor da se iz cjelokupnog inkasa za ugostiteljsku djelatnost koji se je polagao na račun tužitelja kod Imex banke odbija ugovoreni najam, kao i da će tuženik u prostoru tužitelja obavljati određene radove koji su neophodni da bi prostor mogao funkcionirati (npr. instalacija struje, vode, žbukanje zidova, opremanje sanitarnih čvorova) a koji radovi prema dogovoru da su trebali biti odbijeni od troškova najma. Zaposlenica Tea Mimica da je prijavljena kao zaposlenica tužitelja i ista da je obavljala ugostiteljske poslove. Tužitelj da je bez ikakvog pravnog osnova dana 1. srpnja 2015.g. onemogućio tuženika da uđe u poslovni prostor na način da je bez ikakvog upozorenja promijenio bravu, a u tom prostoru tuženiku da su ostale sve vrednije stvari, ugostiteljski inventar, frižider za sir, veće količine sira, pića, u ukupnoj vrijednosti od 150.000,00 kn o čemu da je obavijestio policijsku postaju. Tužitelj nakon što je promijenio bravu isti prostor da je dao drugom pravnom subjektu u zakup bez obzira što je ugovor o poslovnoj suradnji i dalje bio na snazi. Tuženik do danas da nije vratio nasilno oduzeti inventar koji da je dao na korištenje novom zakupoprincipu. Na takav način tužitelj da je oštetio tuženika za nezakonito oduzete stvari kao i za izgubljenju dobit. 1. srpnja 2015.g. tužitelj da je nasilno istjerao tuženika iz prostora i isti iznajmio drugome. Zbog svega navedenoga tuženik da nije dužan tužitelju već da je tužitelj dužan tuženiku iznos od 150.000,00 kn.

Na ročištu održanom dana 13. rujna 2017.g. tužitelj je priložio u sudski spis Izjavu u kojoj navodi da je tužitelj imao obvezu voditi poslovne knjige tuženika za svoj račun i račun zadruge. Djelatnici Tei Mimici da je plaća za 4. mjesec isplaćena 29. svibnja 2015.g. u iznosu od 2.742,03 kn, te da su plaćeni doprinosi u iznosu od 3.134,71 kn. Plaća za 5. mjesec istoj da nije isplaćena jer tuženik da je odbio izvršiti svoje obveze i isplatiti doprinose a koji iznos da je podmirio tužitelj i koji iznos da regresno zahtijeva od tuženika odnosno povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 1.077,04 kn. Tei Mimici tuženik da je ostao dužan isplatiti neto plaću u iznosu od 2.316,19 kn uvećanu za doprinose 1.077,04 kn (MIO I.stup 579,05 kn, doprinos za zdravstveno osiguranje 434,29 kn, doprinos za zaštitu zdravlja na radu 14,48 kn i doprinos za zapošljavanje u iznosu od 49,22 kn što da je razvidno iz obračunske liste. U podnesku od 9. rujna 2017.g. tužitelj dodatno navodi kako je otkazao ugovor o poslovnoj suradnji i preuzeo poslovni prostor jer da je postalo izvjesno da tuženik nema namjeru podmiri dosjele novčane obveze kao ni buduće novčane obveze po utuženim stavkama.

Tuženik nije dostavio nikakvo daljnje očitovanje niti pristupio na zakazana ročišta, iako uredno pozvan.

Kako se tuženiku dostava poziva za ročište za dan 13. rujna 2017.g., i dan 13. prosinca 2017.g., kao dostava podneska tužitelja zaprimljenog kod suda 25. rujna 2017.g. nije mogla obaviti na adresu naznačenu u tužbi i to: Lećevice, Hrvatskih mučenika 25, kao ni na adresi upisanoj u sudskom registru ovog suda i to: Lećevice, Hrvatskih mučenika 5, budući su ista vraćeni sudu neuručeni s napomenom dostavljača "obaviješten nije predigao pošiljku", to su isti otpremani tuženiku putem oglasne ploče sud u smislu odredbe čl. 134. a. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a).

Sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava, pa je na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Predmet spora je zahtjev tužitelja radi isplate po računu broj 01/02/2015/02 od 1. svibnja 2015.g., rč. br. 01/06/2015/02 od 1. lipnja 2015.g. na ime ugovorene zakupnine temeljem Anexa ugovora o poslovnoj suradnji od 1. listopada 2014.g. za poslovni prostor u Splitu, Mile Gojsalića 1 ukupne površine 35 m² za travanj 2015.g. (ostatak dugovanja) te zakupnine za 6. mjesec 2015.g. u iznosu od 5.400,00 kn; isplate utroška električne energije za razdoblje od siječnja do lipnja 2016.g. u iznosu od 3.940,63 kn; isplate utroška vode u razdoblju od siječnja do lipnja 2015.g. u iznosu od 706,70 kn; isplate za knjigovodstvene usluge u razdoblju travnja, svibnja, lipnja 2015.g. u iznosu od 3.000,00 kn; isplate za trošak plaće i doprinosa za 5. mjesec 2015.g. za zaposlenicu Teu Mimicu u iznosu od 3.393,23 kn; isplate troškova vezanih uz vino u iznosu od 3.293,00 kn, odnosno ukupno 19.733,56 kn

Tuženik tijekom postupka nije osporio ni osnov ni visinu navedene tražbine tužitelja, već je istu osporio radi istaknutog prigovora da je među strankama postignut usmeni dogovor da će se iz cjelokupnog inkasa za ugostiteljsku djelatnost koji se polagao na račun tužitelja kod Imex banke, kao i za određene radove koji su neophodni da bi prostor mogao funkcionirati, odbiti troškovi najma.

Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode ili dokaze protivnika, dok je prema odredbi čl. 221.a. ZPP-a propisano da ukoliko sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Sukladno citiranom propisu tuženik koji tvrdi da je među strankama postignut naprijed navedeni dogovor o odbijanju troškova najma je bio dužan dokazati tu činjenicu, međutim kako isti u prilog toj svojoj tvrdnji nije doprinio nikakve dokaze, to je sud o (ne)postojanju navedene činjenice zaključio primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a. ZPP-a.

Štio se tiče navoda tuženika o tražbini prema tužitelju u iznosu od 150.000,00 kn, na ime stvari tuženika koje su ostale u zakupljenom poslovnom prostoru tužitelja, za navesti je da ukoliko postoji bilo kakva tražbina tuženika prema tužitelju i pod pretpostavkom odredbi ZOO-a prilika je bila istaći prigovor prijeboja, a što nije učinjeno, te ukoliko tuženik doista potražuje od tužitelja ustati će tužbom. Upravo radi navedenoga ti navodi tuženika nisu od značaja za donošenje drukčije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Radi svega naprijed navedenoga valjalo je prihvatiti kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 19.733,56 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po

stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, odnosno po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatih za razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koja kamata teče na taj iznos od 11. travnja 2016.g. pa do isplate, a kako je to sam tužitelj zatražio u uređenom tužbenom zahtjevu u pogledu dospijeća tražbine utužene glavnice sukladno raspravnom rješenju suda s ročišta od 13. rujna 2017.g., a sve sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, te odlučiti kao u toč. I. izreke ove presude.

Za navesti je da je sud odbio kao suvišan prijedlog tužitelja radi izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Tea Mimica, budući da tužitelj nije naveo okolnosti na koje bi se ista imala saslušati.

Odluka o troškovima postupka je izostala budući da tužitelj koji je uspio u sporu nije popisao troškove postupka.

U Splitu, 22. siječnja 2018. godine.



SUDAC
IVANA MADUNIĆ
Za toč. otpr.-ovl. služb.:
Silvija Marasović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove presude (rješenja), putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

Odluka kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-270/2016-42

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivana Madunić

Datum pravomoćnosti: 26.03.2018.

Datum ovršnosti: 04.04.2018.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Datum obračuna: 22.08.2019

Br.	Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA		11.04.2016	19.733,56	0,00	19.733,56	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	12.04.2016 - 30.06.2016	19.733,56	80	8,05%	347,22	347,22	20.080,78
	01.07.2016 - 31.12.2016	19.733,56	184	7,88%	781,75	1.128,98	20.862,54
	01.01.2017 - 30.06.2017	19.733,56	181	7,68%	751,54	1.880,52	21.614,08
	01.07.2017 - 31.12.2017	19.733,56	184	7,41%	737,14	2.617,65	22.351,21
	01.01.2018 - 30.06.2018	19.733,56	181	7,09%	693,80	3.311,46	23.045,02
	01.07.2018 - 22.08.2019	19.733,56	418	6,82%	1.541,25	4.852,71	24.586,27

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	19.733,56 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	4.852,71 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 22.08.2019	24.586,27 HRK